

UMedical Reports – Przebieg procesu redakcyjnego i etyka publikacyjna

Redakcja **UMedical Reports** deklaruje, że w zakresie powinności, obowiązków i praw redaktorów, recenzentów, autorów i wydawców przestrzega zasad i standardów etycznych zgodnych ze wskazówkami [Committee on Publication Ethics](#) (COPE).

Zgłaszanie tekstu do publikacji

Wszystkie nadsyłane teksty powinny być dostosowane do standardów redakcyjnych wydawnictwa (link).

Autor korespondujący wraz ze składanym do publikacji tekstem zobowiązany jest złożyć oświadczenie, w którym potwierdza, że:

1. Przesyłany tekst ma charakter oryginalny i nie narusza praw autorskich osób trzecich; nie został też wcześniej opublikowany i nie trwa w stosunku do niego proces publikacyjny w innym kanale publikacyjnym.
2. Ujawniono wszystkie i tylko te osoby, które są autorami przesyłanego tekstu.
3. W tekście ujawniono wszelkie źródła finansowania badań przedstawionych w artykule lub powstania artykułu naukowego (jeśli istniały).
4. Pomiędzy autorem lub autorami a proponowanymi recenzentami nie zachodzi konflikt interesów, za który uznaje się zachodzące między recenzentem a autorem bezpośrednie relacje osobiste, relacje podległości zawodowej lub bezpośrednią współpracę naukową w ciągu ostatnich pięciu lat poprzedzających rok zgłoszenia manuskryptu do publikacji.

Osoby, które uczestniczyły w niektórych aspektach projektu badawczego i przygotowania manuskryptu, ale ich wkład nie jest na tyle istotny, by uzasadnić współautorstwo pracy, powinny być wymienione w podziękowaniach.

W razie wykrycia fundamentalnych błędów w tekście, autor powinien współdziałać z Redakcją w celu ich sprostowania bądź wycofania tekstu.

Wstępna ocena manuskryptu w redakcji

1. Wszystkie zgłoszenia podlegają wstępnej ocenie przez Redakcję pod względem odpowiedniości do profilu i zakresu tematycznego wydawnictwa, poziomu językowego oraz zgodności ze standardami redakcyjnymi. Redakcja może na tym etapie podjąć decyzję o odrzuceniu tekstu lub zaproponowaniu autorom zmian umożliwiających publikację. Nie wyklucza to uwzględnienia tych kryteriów ponownie w procesie recenzyjnym.
2. Wszystkie teksty zgłoszone do **UMedical Reports** podlegają kontroli antyplagiatowej. Negatywny wynik kontroli skutkuje odrzuceniem tekstu.
3. Po wstępnej ocenie formalnej wg. punktów 1 i 2, manuskrypt kierowany jest do redaktora naukowego odpowiedzialnego za dalsze etapy procesu redakcyjnego do momentu akceptacji bądź odrzucenia pracy.

4. W razie wykrycia istnienia konfliktu interesów redaktor naukowy jest zobowiązany do wycofania się z procesu redakcyjnego i przekazania manuskryptu do procedowania przez innego redaktora.
5. Manuskrypty kierowane są do zewnętrznych recenzji. Podstawą decyzji o publikacji jest wynik procesu recenzyjnego.

Proces recenzyjny

Manuskrypty zgłoszone do **UMedical Reports** podlegają co najmniej dwóm anonimowym recenzjom (*single-blind review*), sporządzanym przez wybitnych przedstawicieli właściwej dyscypliny i specjalności naukowej, według następujących zasad:

1. Redakcja proponuje sporządzenie recenzji ekspertom merytorycznym w zakresie problematyki ocenianego tekstu mając na uwadze, aby byli to specjaliści o niekwestionowanym dorobku naukowym we właściwej dyscyplinie. W razie, gdy tekst wykracza jednak poza zakres ich kompetencji, recenzenci niezwłocznie informują o tym Redakcję.
2. Recenzenci pochodzą spoza jednostek, z którymi powiązani są autorzy manuskryptu i nie mogą znajdować się w sytuacji konfliktu interesów. W razie wykrycia konfliktu interesów recenzenci są zobowiązani do niezwłocznego powiadomienia o nim Redakcji.
3. Recenzenci traktują teksty jako poufne i nie rozpowszechniają tekstu ani informacji o nim, jak również nie wykorzystują tekstu do własnych celów i korzyści do czasu podjęcia ostatecznej decyzji o jego opublikowaniu, chyba że uzyskali wcześniej pisemną zgodę autorów. Zasady te dotyczą w równym stopniu recenzentów, którzy odrzucili zaproszenie do wykonania recenzji.
4. Recenzenci zachowują obiektywizm i oceniają wyłącznie wartość merytoryczną tekstu i prezentowanych wyników badań oraz spełnianie przez tekst kryteriów monografii naukowej. Dopuszczalne są także oceny odnoszące się do stopnia odpowiedniości ocenianej pracy do profilu i zakresu tematycznego wydawnictwa, poziomu językowego oraz zgodności ze standardami redakcyjnymi. Recenzenci informują również redakcję o każdym podejrzeniu plagiatu lub innym naruszeniu zasad etyki naukowej.
5. Redakcja proponuje sporządzenie recenzji w ciągu 14-21 dni, zależnie od typu manuskryptu. Na prośbę recenzenta może zostać ustalony inny termin sporządzenia recenzji.
6. Recenzenci wykonują recenzje terminowo. Poważne uchybienie terminowi sporządzenia recenzji jest podstawą do zmiany recenzenta przez Redakcję.
7. Recenzje sporządzane są przede wszystkim na formularzu recenzyjnym (link). Recenzja nie powinna być zdawkowa i powinna zawierać ocenę mocnych i słabych stron tekstu, przemawiających za konkluzją recenzji. Możliwe są cztery rodzaje konkluzji: (1) recenzja pozytywna: kwalifikacja do publikacji bez zmian; (2) recenzja pozytywna: kwalifikacja do publikacji pod warunkiem wprowadzenia niewielkiej korekty i uwzględnienia wyszczególnionych przez recenzenta zmian; (3) recenzja negatywna: przed decyzją co do druku manuskrypt winien zostać poddany znaczącej korekcie i ponownej analizie; (4) recenzja negatywna: brak kwalifikacji do publikacji i odrzucenie pracy.

8. Manuskrypt jest publikowany po uzyskaniu min. dwóch pozytywnych recenzji. W przypadku recenzji pozytywnej w wariantie nr 2 Redakcja czuwa nad tym, aby Autor wprowadził zmiany wyszczególnione w recenzji. W przypadku recenzji w wariantie nr 3 Redakcja przesyła tekst do ponownej oceny przez min. tego z recenzentów, który wnioskował o znaczącą korektę tekstu lub do trzeciego recenzenta jeśli recenzent, który sporządził recenzję negatywną, odmówi ponownej weryfikacji tekstu. W przypadku, gdy jedna recenzja jest pozytywna, druga zaś negatywna w wariantie nr 4, Redakcja kieruje artykuł do trzeciej recenzji. W przypadku uzyskania dwóch negatywnych recenzji w wariantie nr 4 manuskrypt jest odrzucany.

Zasady etyki publikacyjnej

Redakcja przyjęła i w pełni przestrzega zasad etyki publikacyjnej zgodne z wytycznymi Komitetu do spraw Etyki Publikacyjnej (*COPE – Committee on Publication Ethics*).

Redakcja **UMedical Reports** jest zdeterminowana by stosować najwyższe standardy publikacyjne zgodne z wymogami etyki. Każdy przypadek nierzetelności naukowej jest dokumentowany, zaś informacje o niej są przekazywane odpowiednim podmiotom.

W swojej pracy Redakcja traktuje równo autorów bez względu na ich stopień bądź tytuł naukowy, wiek, płeć, afiliację oraz jakiegokolwiek inne cechy, w tym rasę, narodowość lub obywatelstwo, pochodzenie etniczne, światopogląd czy niepełnosprawność. Decydujące są cechy merytoryczne tekstu, jego związek z tematyką czasopisma oraz wynik procesu recenzyjnego przeprowadzonego zgodnie z powyższymi standardami.

Członkowie Redakcji nie wykorzystują nadesłanych materiałów w żaden nieuzgodniony z autorem sposób.

W przypadku zgłoszenia tekstu do **UMedical Reports** przez tego członka Redakcji bądź osobę pozostającą z nim w takiej relacji, że powodowałoby to konflikt interesów, np. członka rodziny, inną osobę bliską lub osobę, z którą prowadził bezpośrednią współpracę naukową w ciągu ostatnich pięciu lat poprzedzających rok zgłoszenia manuskryptu do publikacji, czynności przygotowawcze do procesu recenzyjnego oraz czynności w procesie recenzyjnym są podejmowane przez tego członka Redakcji, który nie pozostaje w konflikcie interesów. Członkowi Redakcji wyłączonego z procesu recenzyjnego nie ujawnia się danych recenzentów.

W celu zapewnienia najwyższego poziomu merytorycznego czasopisma oraz realizacji zasad etyki wymagane jest ujawnienie wkładu wszystkich autorów i instytucji ich wspierających w powstanie artykułów, w szczególności niedopuszczalne jest pomijanie autorstwa osób, które miały wkład w powstanie pracy oraz przypisywanie autorstwa osobom, które nie posiadają wkładu w jego powstanie.

Powyższe działania mają na celu zapobieżenie w szczególności następującym nieprawidłowościom:

1. *Ghost authorship* (autorstwo widmo), tj. pominięciu wśród autorów osoby, która współuczestniczyła w powstaniu tekstu.

2. *Guest authorship* (autorstwu grzecznościowemu), tj. wymienieniu wśród autorów osoby, która nie miała wpływu w powstanie tekstu.

W pozostałym zakresie Redakcja przestrzega [standardów COPE](#).